



**Tabela zbiorcza z uwagami zgłoszonymi do dnia 15 września 2013 r. w ramach konsultacji społecznych
do projektów rozporządzeń Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000:
Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Zalew Szczeciński (PLB320009),
Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018) **według stanu na dzień 1.04.2014 r.****

Lp.	Nazwa projekt rozporządzenie w sprawie planów ochrony, którego dotyczy uwaga	Instytucja / Organizacja wnosząca uwagę	Treść uwagi	Odniesienie wykonawcy projektów planów ochrony do uwagi
Stanowisko i informacja ogólna od wykonawcy planów ochrony: W kolejnych, nowych projektach planów ochrony dla ww. obszarów Natura 2000 - nie będzie jakichkolwiek ograniczeń i obostrzeń planistycznych w sposobie gospodarowania działkami ewidencyjnymi wymienionymi we wcześniejszych wersjach projektów planów ochrony. Zatem nowe projekty planów ochrony nie będą dotyczyć działek ewidencyjnych na których istnieje zagospodarowanie (zabudowa), działek z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego terenu lub dla których zostały wydane i są obowiązujące - decyzje o pozwoleniu na budowę bądź decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.				
1.	Uwagi do projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Morski Instytut Rybacki, Stacja Badawcza w Świnoujściu	Uwagi do wskazania ałoz i ciosy jako przedmiotów ochrony oraz argumenty przemawiające za koniecznością korekty w SDF. Uwaga, że w projekcie planów ochrony PLH320018 nie uwzględniono zagrożeń dla parposza. Uwagi do zakazu stosowania sieci skrzelowych w obszarze	Dotyczy zagadnień związanych z występowaniem ałozy i ciosy: Gatunki te wymienione w dyrektywie siedliskowej w II załączniku co oznacza że ich ochrona wymaga wyznaczenia specjalnych obszarów ochrony. Wszystkie te gatunki są ekstremalnie rzadkie. Dane historyczne obszernie cytowane w materiałach raportu prac inwentaryzacyjnych wskazują, że w badanym obszarze były to gatunki pospolite jeszcze w początkach XX wieku. Obecna sporadyczność występowania implikuje fakt, że prowadzenie badań stanu ilościowego metodami, które oceniane są w kategoriach im bliżej do

			PLB320009, ochrony foki szarej, weryfikacja opracowania pod względem użycia nieprecyzyjnych określeń.	metody spisu całkowitego tym lepiej powoduje, że trudno sobie wyobrazić podmiot badawczy, który podjąłby się systematycznych badań ilościowych bez gwarancji otrzymania olbrzymich funduszy. Zebrane informacje w trakcie inwentaryzacji dotyczące występowania tych gatunków, a których źródłem są rybacy wskazują, że pojawiają się one w odłowach tylko fakt ten jest rejestrowany w ich pamięci niechętnie, a jeszcze bardziej niechętnie ujawniany (tu: trudności w rozpoznawaniu ałozy i parposza są czynnikiem przemawiającym za zachowaniem obu gatunków w SDF). Dlatego wobec aktualnego braku badań opartych na reprezentatywnych próbach materiału przy jednoczesnym braku dowodów na wyginiecie któregośkolwiek z wyżej wymienionych gatunków kategorie oceny populacji, stanu zachowania, izolacji i oceny ogólnej zostały określone na podstawie interpolacji udziału powierzchni siedlisk spełniających wymagania tych gatunków. Gatunki te, jako anadromiczne znajdują odpowiednie siedliska zasadniczo na dwóch obszarach przyujściowych zalewów dużych rzek Odry i Wisły i należy założyć, że jeśli nie poświęci się im odpowiedniej uwagi w trybie niezauważalnym wyginą w naszych wodach. Dlatego uważamy, że opinia o błędnym wpisaniu tych gatunków do SDF i konieczności ich obecnego wypisania jest opcją, którą można przeforsować opierając się na kryterium udokumentowanego występowania. Tym niemniej stoimy na stanowisku, że działanie takie w tym konkretnym przypadku za zbyt pochopne. Usunięcie tych gatunków nie zmienia w żaden sposób zaleceń ochronnych w planach ochrony odbieranych przez rybaków, jako restrykcyjne. Są zbieżne w przypadku wszystkich gatunków anadromicznych uznanych za przedmiot ochrony oraz z zaleceniami służącymi zachowaniu na odpowiednim poziomie innych ryb
--	--	--	--	--

				anadromicznych użytkowych (łosoś, troć wędrowna) . Jako zalecenie ochronne o największym znaczeniu uważamy, zbudowanie systemu przepływu informacji o przyłowach rzadkich gatunków. Zarówno zmiana przepisów dotyczących Ustawy o Ochronie Przyrody z dnia 12.07.2012 roku nakładająca rybaków obowiązek raportowania takich faktów jednocześnie uwalniając ich od odpowiedzialności prawnej (za odłów gatunków chronionych) jak i tworzone aktualnie plany ochrony są kolejną szansą aby taki przepływ informacji udrożnić. Jednym z wyników badań inwentaryzacyjnych oraz tych służących powstawaniu planów był stwierdzony brak zaufania środowiska rybackiego do osób badających i tworzących plany. Tym niemniej nie była to niechęć generalna, dlatego na bazie zebranych informacji można było stworzyć realną i maksymalnie w danych warunkach rzetelną podstawę tworzenia planów ochrony. Konieczność zachowania w tajemnicy źródeł informacji interpretowana jest zarówno przez rybaków jak i przez niektórych populacji przedstawicieli świata nauki, jako dowód na bezpodstawność wykazanych zagrożeń. Dotyczy uwag w sprawie foki pospolitej: Występowanie tego gatunku na obszarze ostoi w aspekcie zakładanego wzrostu populacji bałtyckiej będzie faktem zdecydowanie częstszym niż ma to miejsce obecnie. Dlatego za racjonalny traktujemy zabieg mający na celu pewną prewencję. W przeciwnym wypadku foki bałtyckie będą przyplływać do polskiego wybrzeża po to, aby umierać. Konieczność zachowania integralności obszarów Natura 2000 wyznacza kierunek zadbania o fokę szarą również na obszarze Zalewu Szczecińskiego. Zalecenia ochronne pod względami zakresu (w tym przestrzennego) pokrywają się z zaleceniami służących ochronie innych przedmiotów
--	--	--	--	--

				ochrony. Dotyczy uwag metodycznych w sprawie kozy i różanki: W badaniach inwentaryzacyjnych zastosowano metodyki w sposób maksymalny zbliżony do metodyk zalecanych przez GDOŚ. Badania te skoncentrowano w miejscach, które uznano za typowe siedliska gatunków i jednocześnie te które uznano za najbardziej zagrożone są oddziaływaniami o charakterze antropogennym. Za takie uznano ujścia rzek. Niedoszacowanie populacji jest typową przypadłością wyników prac inwentaryzacyjnych wynikającą zarówno z niemożności zastosowania metody spisu całkowitego jak i błędu systematycznego stosowania innych metod. Najprawdopodobniej zastosowanie włoczka dobrzeżnego również wiązałoby się z niedoszacowaniem choć w założeniu zgadzamy się z możliwym wykazaniem większej liczby stanowisk kozy. Być może użycie drągi dennej okazałoby się jeszcze bardziej skuteczne jeśli chodzi o łowność. Połowy pokrywające cały obszar potencjalnego występowania gatunku w Zalewie Szczecińskim uznano za nieracjonalne stąd koncentracja aktywności badawczej na miejscach potencjalnie największych zagrożeń dla gatunku co jest działaniem celowym w aspekcie wykorzystywania danych z inwentaryzacji do tworzenia planów ochrony. Dotyczy zakazu stawiania sieci skrzelowych w wybranych rejonach Zalewu Szczecińskiego: Obszary i terminy ograniczonego stosowania sieci skrzelowych zostały wytyczone na podstawie wiedzy o liczebnościach, miejscach i terminach koncentracji ptaków migrujących i zimujących na podstawie analiz i wyników badań na temat śmiertelności ptaków wskutek utopienia w sieciach skrzelowych. Zapewniamy, zatem
--	--	--	--	--

				że były to podstawy rzetelne, dlatego zarzut braku merytorycznego uzasadnienia proponowanych zaleceń ochronnych jest zdecydowanie krzywdzącym. Zalecenia te są wynikiem kompromisu pomiędzy rozwiązaniem maksymalnie korzystnym dla ptaków i maksymalnie korzystnym dla rybaków. Ponieważ oba bieguny się wzajemnie wykluczają kompromis jest jedyną formą racjonalnego działania. Jako jeden z przejawów zastosowanego kompromisu jest fakt, założenia jako nieistotnej śmiertelności powodowanej narzędziami stawnymi połowu (żaki, alhamy). Skoncentrowaliśmy się wyłącznie na sieciach skrzelowych, których ciągle wzrastająca łowność oraz dostępność ukierunkowują naszą uwagę, jako narzędzi połowu szczególnie niebezpiecznych dla ptaków. Dlatego jedyny skuteczny sposób realnej redukcji śmiertelności wiąże się z wykluczeniem obszarowym i terminowym ich stosowania. Biorąc pod uwagę tryb powstawania planów ochrony proponowane zalecenia traktowaliśmy i nadal traktujemy, jako podstawa do ustalenia konsensusu na bazie kompromisu. Przebieg spotkania konsultacyjnego w Urzędzie Morskim w Szczecinie z dnia 12.07.2013 roku wykazał, że będzie to niezwykle trudne. Dyskusja na temat jakichkolwiek zmian w zasadzie nie została w ogóle podjęta. Dlatego proponujemy zrezygnowanie z podejścia zaprezentowanego również w niniejszych Uwagach MIR-PIB do jakości pracy zespołu wykonującego i rezygnacji z artykułowania pewnych bezpodstawnych opinii oraz przypisywania znaczenia rzeczom nieistotnym. Przykładowo cytowany spadek wykorzystywanych zestawów wontonów poprzez zestawienie sytuacji sprzed 2004 roku (przed wyjściem RP do UE) do stanu 2010 jest bezprzedmiotowy. Na tę redukcję złożyły się różne okoliczności i z całą pewnością nie decydowały tu względy ochrony gatunków. Jak wspomnieliśmy wyżej sieci skrzelowe są
--	--	--	--	--

				obecnie relatywnie tanie i dostępne, dlatego jeśli będzie za tym przemawiał rachunek ekonomiczny i liczba jest w stanie wzrosnąć gwałtownie. Tak samo informacja o tym, że niektóre ptaki po złowieniu w sieci są wypuszczane w stanie żywym jest w aspekcie skuteczności ochrony, najogólniej mówiąc, niewiele znacząca. Ptaki takie przeżywają dlatego, że mają szczęście zaplątać się tak, że możliwe jest wypłynięcie na powierzchnię ale to nie zmienia faktu że takie narzędzie połowu nie jest śmiertelnie niebezpieczne dla ptaków. Jako przedmiot do dyskusji uważamy ograniczenia zredukowane, wielkością stosowanego oczka w sieciach skrzelowych i dokonsultowanie obszarowe i terminowe proponowanych wykluczeń. Plany ochrony muszą uwzględniać wszystkie zagrożenia dla przedmiotów ochrony. Zagrożenie dla ptaków nurkujących ze strony sieci skrzelowych jest powszechnie uznanym faktem i już na tym poziomie ogólności tezy, że na Zalewie Szczecińskim ptaki w takie sieci się nie łowią nie da się obronić. Z drugiej strony każde istniejące wyniki badań naukowych dotyczące dziko żyjących populacji zwierzęcych dają się skrytykować w kategoriach: tu i teraz. Nawet najaktualniejsze i drobiazgowo są w chwili ukazania historycznymi i obciążone błędem systematycznym. Zasada przezorności nakazuje każde potencjalne zagrożenie traktować jako fakt wymagający reakcji ochronnej. Dlatego jako za niezasadne uznajemy podejście proponowane w Uwagach, aby nie wprowadzać żadnych ograniczeń dopóki dokładnie nie zbada się dokładnie problemu śmiertelności ptaków spowodowaną połowami z wykorzystaniem sieci skrzelowych (sposobu wystawiania czy wielkości oczka). Nie wykluczamy intensyfikacji tego typu badań na Zalewie Szczecińskim, jednak stwierdzamy że na podstawie istniejących badań zagrożenie jest znane na
--	--	--	--	--

				wystarczającym poziomie a dyskusja nad planami ochrony z tego faktu wynikająca powinna być sprowadzona do dyskusji nad poziomem redukcji szkodliwego oddziaływania rybołówstwa na przedmioty ochrony.
2.	Uwagi dotyczą gospodarki łowieckiej w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Wojskowe Koło Łowieckie Nr 263 „Orzeł”	Prośba o podanie stanowiska projektodawcy ws. możliwości i warunków wykonywania polowań na planowanych obszarach ochronnych.	Uwzględniając wniosek Klubu Przyrodników (pismo z 20.08.2012 do Urzędu Morskiego w Szczecinie) wykonawcy przyjęli następujące stanowisko w sprawie polowań na ptaki w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009) oraz Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), gdzie migrujące i zimujące ptaki wodne stanowią przedmiot ochrony: Zalew Szczeciński z Jeziorem Nowowarpieńskim, Zalew Kamieński i Dziwna stanowią tzw. wody morskie wewnętrzne, zaliczane do wód morskich. W związku z tym, ich brzeg jest w sensie prawa „brzegiem morskim”, a obszar lądowy przylegający do tych wód jest „wybrzeżem morskim”. Jest to potwierdzone przez stosowanie do niego przepisów prawa właściwych dla brzegu i wybrzeża morskiego, jak np. wyznaczanie pasa nadbrzeżnego obejmującego pas techniczny i pas ochronny (art. 36 ustawy o obszarach morskich i administracji morskiej, w szczególności ust. 3: „pas nadbrzeżny przebiega wzdłuż wybrzeża morskiego”). Zgodnie z art. 53 pkt. 1 ustawy Prawo Łowieckie, „kto poluje na przelotne ptactwo łowne na wybrzeżu morskim w pasie 3000 m od brzegu w głąb morza lub 5000 m w głąb lądu, podlega karze pozbawienia wolności do lat 5”. Ustawa zakazuje więc polowania na ptaki łowne we wskazanym pasie i kwalifikuje takie polowanie jako przestępstwo kłusownictwa.
3.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla	Andrzej Jasiewicz, Paweł Jasiewicz	Sprzeciw wobec zapisu w projekcie mówiącego o	Przedmiotową działkę usunięto z projektu planu ochrony obszary PLB320009.

	obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)		zakazie powstawania nowej zabudowy i infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w obr. Płocin.	
4.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Łyczko Krystyna	Sprzeciw do przedstawionych sposobów ograniczenia zabudowy w odniesieniu do działek obr. Sierosław.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
5.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009).	Gmina Nowe Warpno	Sprzeciw gmina Nowe Warpno w sprawie utworzenia ścisłego rezerwatu przyrody „Rytka”.	Uwaga nieuwzględniona. Warto przypomnieć, że gmina Nowe Warpno w swojej uchwale podjęła decyzję o utworzeniu przedmiotowego rezerwatu, przeciwko powołaniu któremu teraz protestuje (!): Uchwała nr XVIII/106/2008 Rady Miejskiej w Nowym Warpnie z dnia 03 czerwca 2008 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Warpno - zawiera jednoznaczne zapisy dotyczące proponowanej lokalizacji rezerwatu „Rytka”.
6.	Uwagi dotyczą prac melioracyjnych w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Zachodniopomorski i Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	Sprzeciw i wniosek o wykreślenie zapisu w projekcie: „Zakaz regulacji istniejących cieków wodnych oraz wykonywania nowych melioracji odnawiających. Zachowanie konserwacji rowów melioracyjnych w miejscach, gdzie odwadnianie gruntów nie jest bezwzględnie konieczne. Prowadzenie prac konserwacyjnych z zakresu melioracji,	Uwaga nieuwzględniona. Priorytetem prac melioracyjnych na obszarze ostoi (nie licząc zadań związanych z realizacją inwestycji nadrzędnego interesu społeczno-gospodarczego) powinno być utrzymanie lub poprawa warunków wilgotnościowych szczególnie w miejscach występowania siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt z załącznika I i II Dyrektywy Siedliskowej (dla których funkcjonowania i bytowania woda jest niezbędnym czynnikiem). Zapis ma zabezpieczyć przed możliwością wykonywania prac, skutkujących pogorszeniem stanu siedlisk i utratą siedlisk życia gatunków zwierząt występujących w ostoi. Spadek poziomu wód gruntowych oraz szybki odpływ wód zgromadzonych po okresie zimowym jest jedną z

			mających jedynie na celu przywrócenie stanu poprzedniego”.	głównych przyczyn spadku bioróżnorodności na terenie kraju. Twórcy planu zostawiają możliwość meliorowania gruntów w przypadku gdy jest to konieczne ze względu na możliwość wystąpienia powodzi. Dopuszczamy także prowadzenie prac konserwatorskich z zakresu melioracji mających na celu przywrócenie stanu poprzedniego.
7.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Artur Szkudlarek	Sprzeciw wobec planom wprowadzenia zakazu powstawania nowej zabudowy i infrastruktury technicznej w obr. nr 9 w Sierosławie.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
8.	Uwagi dotyczą działań planistycznych w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018) na terenie gminy Wolin	Burmistrz Wolina	Sprzeciw w zakresie planowanego w projekcie Rozporządzenia zakazu powstawania nowej zabudowy i infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenach gminy Wolin.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
9.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Romana Al-Rawi	Sprzeciw wobec zmianom w planie zagospodarowania przestrzennego w obszarach Płocin, Sierosław, Zagórze.	Przedmiotowe działki z obrębu Zagórze i Płocin usunięto z projektu planu ochrony. W przypadku przedmiotowej działki z obrębu Sierosław obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
10.	Uwagi dotyczą działań planistycznych w obszarach Zalew	Urząd Miejski w Kamieniu Pomorskim	Sprzeciw wobec zakazu zabudowy pod obszary ochronne na terenie gminy	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać

	Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018) na terenie gminy Kamień Pomorski		Kamień Pomorski w szczególności na półwyspie żółcińskim, obszarze w Połchowie, płn-wsch, płn i zach części wyspy Chrząszczewskiej.	zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
11.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Danuta i Michał Słomczyńscy	Wniosek o wykreślenie z obszaru objętego zakazem powstawania nowej zabudowy i infrastruktury działki nr 166/11 obr. Łuskowo.	W odniesieniu do działki wymienionej w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
12.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Danuta i Krzysztof Młyńscy	Sprzeciw wobec objęcia działek o numerach 178/3, 180/2, 181/2 obr. Darzowice zakazem powstawania nowej zabudowy i infrastruktury.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
13.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Andrzej Szymański	Pytanie o gatunki ptaków, którym zagraża nowa zabudowa w obr. Zagórze.	Przedmiotowe działki usunięto z projektu planu ochrony. W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
14.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Arkadiusz Plezia	Sprzeciw do proponowanych zmian w istniejącym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego gminy Wolin, działki w obr. Sierosław.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

15.	Uwagi dotyczą gospodarki rybackiej w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Lokalna Grupa Rybacka „Zalew Szczeciński”; Zrzeszenie Rybaków Zalewów Szczecińskiego, Kamieńskiego i Jeziora Dąbie; Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków; Zachodniopomorska Grupa Producentów Ryb w Świnoujściu; „Certa-Trzebież” w Trzebieży; „Piastryb” w Lubiniu; „Rybak” w Stepnicy.	Sprzeciw wobec planom okresowego wyłączenia z możliwości uprawiania rybołówstwa w rejonie objętym planami ochrony.	Uwagi nieuwzględnione. Zalew Szczeciński jest kluczowym obszarem w okresie pozalegowym dla szeregu gatunków ptaków wodnych w Europie. Polska jako członek UE jest zobowiązana do stworzenia skutecznych planów ochrony najcenniejszych z punktu widzenia przyrodniczego fragmentów kraju. Wspomniane w piśmie inwestycje zostały ocenione pod kątem oddziaływania na ptaki. Propozycja utworzenia zespołu na tym etapie prac nie jest możliwa do zaakceptowania. Sieci skrzelowe są podstawowym źródłem dodatkowej śmiertelności ptaków będących przedmiotami ochrony na analizowanych obszarach Natura 2000. Przeprowadzanie doświadczeń nad śmiertelnością ptaków w sieciach nie jest konieczne ponieważ istnieje bardzo bogata literatura na ten temat. Sugerowanie, że w niemieckiej części Zalewu ptaki się topią w sieciach, a w naszej części nie, jest postawą uniemożliwiającą wszelką dyskusję.
16.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Grzegorz Jodłowski	Wyjaśnienie dot. zabudowy działek w obr. Zagórze oraz prośba o usunięcie ich z planów ochrony.	Działki 175/3, 175/4, 175/5, 175/6, 175/7, 158,25 usunięto z projektu planu ochrony. W odniesieniu do pozostałych działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
17.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	V. Rueckoldt, M. Haratian	Sprzeciw wobec objęcia planami ochrony działek w Darzowicach.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

18.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Marek Zieliński	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Uwaga częściowo uwzględniona. Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego” Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
19.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Tomasz Tułeczki	Sprzeciw wobec planom zakazu powstawania zabudowy i infrastruktury na terenach objętych projektem ochrony.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
20.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Stowarzyszenie na rzecz ochrony wartości przyrodniczych „Dla Dzwierzut”	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
21.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Krzysztof Zakrzewski	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
22.	Uwaga dotyczy projektu	Zrzeszenie	Uwagi do zapisów projektu	Ad.1. Zabudowa rozproszona jest jedną z głównych

	planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	rolników gospodarujących na cennych przyrodniczo użytkach zielonych „Agronatura”	dot. zakazu budowy na dużej ilości działek, i zakazu koszenia trzciny oraz wątpliwości do dokładności prowadzonych badań.	przyczyn spadku jakości siedlisk dla ptaków. Zapis pozostawiono bez zmian. Ad.2. Im węższy pas trzciny tym większe drapieżnictwo. Zapis pozostawiono bez zmian. Ad.3. Zmiany antropogeniczne są jednym z największych zagrożeń, co nie znaczy, że autorzy planu bagatelizują znaczenie drapieżnictwa lisa, jenota, norki, lisa, dzika, a w ostatnim czasie również szopa pracza. Ad.4. Wykonawcy mają świadomość, że dokładniejsze dane można zebrać zwiększając liczbę sezonów badawczych, jednakże jeden pełny sezon oraz wieloletnie badania terenowe wykonywane przez członków zespołu na tym obszarze, pozwalają na dokładne rozpoznanie zarówno najcenniejszych przyrodniczo miejsc jak i zagrożeń. Ponadto obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
23.	Uwagi dotyczą inwentaryzacji przyrodniczej w obszarach Zatoka Pomorska PLB990003 i Ostoja na Zatoce Pomorskiej PLH990002	WWF Polska	Uwagi do opracowania „Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z załącznikami mapowymi dla obszarów Natura 2000”.	Uwagi dotyczą obszarów na Zatoce Pomorskiej i zostaną uwzględnione w odpowiedziach dla tych obszarów.
24.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Zbigniew Winnicki	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Roztoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się”

				zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
25.	Uwagi dotyczą działań planistycznych w obszarach Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018) na terenie gminy Dziwnów	Urząd Miejski w Dziwnowie	Sprzeciw wobec zmianom w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dziwnów.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
26.	Uwaga dotyczy informacji o materiałach przydatnych do wykorzystania w pracach nad planami w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Uwaga dot. kwestii fok i morświnów występujących na terenach ochronnych.	Wskazane materiały zostały wykorzystane podczas pracy nad tworzeniem projektów planów ochrony.
27.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009), dot. lokalizacji elektrowni wiatrowych	Bernard Zieliński, Barbara Zielińska	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Róztoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
28.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Sebastian Garda	Sprzeciw wobec proponowanych zmian do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wolin.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

29.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Jackowski Studio Dominika Jackowski	Sprzeciw wobec zapisów projektu mówiących o całkowitym zakazie zabudowy na terenach w obr Sierosław.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
30.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych	Wniosek o wprowadzenie zmian w projekcie dot. zapisów o farmach wiatrowych; propozycja nowych zapisów.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Roztoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
31.	Uwagi dotyczą gospodarki rybackiej w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Andrzej Czapski	Postulat dot. przywrócenia do stany pierwotnego cieku wodnego Rzecki Nurt, wniosek o wykreślenie z planów ochrony wszelkich ograniczeń dot. gospodarki rybackiej na Zalewie Szczecińskim i wodach przyległych.	Uwagi nieuwzględnione. Zalew Szczeciński jest kluczowym obszarem w okresie pozalęgowym dla szeregu gatunków ptaków wodnych w Europie. Polska jako członek UE jest zobowiązana do stworzenia skutecznych planów ochrony najcenniejszych z punktu widzenia przyrodniczego fragmentów kraju. Wspomniane w piśmie inwestycje zostały ocenione pod kątem oddziaływania na ptaki. Zaproponowane zapisy są próbą kompromisu między wymogiem zachowania właściwego stanu ochrony ptaków i rybołówstwem na Zalewie Szczecińskim. Sieci skrzelowe są podstawowym źródłem dodatkowej śmiertelności ptaków będących przedmiotami ochrony na analizowanych obszarach Natura 2000. Przeprowadzanie doświadczeń nad śmiertelnością ptaków w sieciach nie jest konieczne ponieważ istnieje bardzo bogata literatura na ten temat. Sugerowanie, że w niemieckiej części Zalewu ptaki się topią w sieciach, a

				w naszej części nie, jest postawą uniemożliwiającą wszelką dyskusję.
32.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Krystyna Łysak, Katarzyna Luzar, Katarzyna Wiercioch, Katarzyna Śnigórska, Wojciech Róg, Joanna Kobeszko, Wiktor Tabak, Piotr Wiercioch, Anna Wiercioch, Leszek Kuek, Anna Płonka, Maciej Wiercioch, Maciej Rec	Wniosek o wprowadzenie zmian w projekcie dot. zapisów o farmach wiatrowych; propozycja nowych zapisów.	Przedmiotowy zapis preredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Roztoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
33.	Uwagi dotyczą przebiegu gazociągu w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	PGNiG SPV 4	Wniosek o usunięcie z projektu rozporządzenia zapisów dotyczących gazociągów.	Uwaga o wykreśleniu zapisów sygnalizowanych w piśmie nie została nieuwzględniona. Mamy świadomość, że zrealizowana inwestycja w postaci gazociągu Świnoujście-Szczecin nie stanowi problemu dla ptaków, jednakże plany ochrony tworzone są na wiele lat, w związku z tym uważamy, że zapisy te powinny zostać (zarówno w ostoi Zalew Szczeciński, jak i Zalew Kamieński i Dziwna), aby w przyszłości nie próbowano forsować innych, niebezpiecznych dla ptaków rozwiązań. Zapisy w projektach nie zagrażają możliwości budowania gazociągów w wykopie, przechodzących pod strukturami liniowymi (drogi, rzeki, itp.).
34.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Grażyna Ceranowska; Krzysztof Garda; Teresa Lüder-Sochacka; Joanna Wielechowska	Sprzeciw wobec planów wprowadzenia zakazu wznoszenia nowej zabudowy o obr. Darzowice.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach

				zabudowy i zagospodarowania terenu.
35.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Joanna Wielechowska	Sprzeciw wobec planów wprowadzenia zakazu wznoszenia nowej zabudowy o obr. Darzowice.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
36.	Uwagi dotyczą gospodarki rybackiej w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	„Rybak” Sp.z.o.o.	Wniosek o wykreślenie planowanego wyłączenia rybołówstwa z projektu Natura 2000 oraz sporządzenie rzetelnej analizy Projektów Planów Ochrony na Zalewie Szczecińskim dot. wszystkich gatunków ptaków, w szczególności kormorana czarnego.	Uwagi nieuwzględnione. Zalew Szczeciński jest kluczowym obszarem w okresie pozalegowym dla szeregu gatunków ptaków wodnych w Europie. Ad.1. Polska jako członek UE jest zobowiązana do stworzenia skutecznych planów ochrony najcenniejszych z punktu widzenia przyrodniczego fragmentów kraju. Rybołówstwo w obecnej postaci stanowi źródło dodatkowej śmiertelności ptaków będących przedmiotami ochrony w tej Ostoi. Zaproponowane zapisy są próbą kompromisu między wymogiem zachowania właściwego stanu ochrony ptaków i rybołówstwem na Zalewie Szczecińskim. Ad.2. Analiza została zrobiona zgodnie z wiedzą wykonawców projektu planu. Kormoran jest gatunkiem którego liczebność kwalifikuje go jako przedmiot ochrony w tej Ostoi wg kryteriów BirdLife International. Wykonawcy planu nie mają możliwości zmiany kryteriów ustalanych przez UE.
37.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Maria Krępic	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Roztoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.

38.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Leszek Krępic	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
39.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Krzysztof Moron	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
40.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Jolanta i Eugeniusz Murańscy	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
41.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Teresa Lüder-Sochacka, Teresa i Krzysztof Lisak, Małgorzata Biernacka, Rita i Hugo Christiane, Joachim Reichter, Michael i Nicole Munzert, Hilmar	Sprzeciw wobec zapisów projektu ochrony mówiących o zakazie wznoszenia nowej zabudowy i infrastruktury.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

		Lutzka, Dagmar i Claus Bathe, Inga Fusser, Brigitte i Arnaldo Paredes, Masoud Haratian, Veronika Ruckoldt, Tadeusz Szkut		
42.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	"EURO MARKETING & INVESTMENT" Sp. z o.o.	Sprzeciw wobec wszelkich zmian zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obr. Darzowice.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
43.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Brak imienia, nazwisko wnioskodawcy wpisano nieczytelnie prawdopodobnie Ścieżka.	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Roztoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
44.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Andrzej Grybko	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Roztoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
45.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Sylwek Beczek	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Roztoki Odrzańskiej i

				Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
46.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Czesław Narel	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
47.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Iwona Krępic	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
48.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Patryk Błaszak	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
49.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Barbara Tołkacz	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i

				Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
50.	Uwagi dotyczą inwentaryzacji przyrodniczej w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Wójt Gminy Stepnica	Uwagi do tekstu „Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej dla 3 ostoj Natura 2000 i Projekt Rozporządzenia MŚ w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Zalew Szczeciński”.	Odnosnie prac terenowych i opracowania wyników: Zakres prac został wykonany zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wymagane prace terenowe zostały przeprowadzone zgodnie z wytycznymi i metodykami obowiązującymi w chwili rozpoczęcia prac inwentaryzacyjnych. Kryteria wyznaczania przedmiotów ochrony w poszczególnych obszarach Natura 2000 były zgodne ze wskazaniem opracowanymi przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (Instrukcja wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000). Autorzy przeanalizowali także wszystkie dostępne im materiały publikowane i niepublikowane; wykorzystano te dane które zespół uznał za wartościowe i zebrane metodycznie. Wyrażonych w piśmie sformułowań o „wykonania prac z za biurka” czy „pseudo-ekologów” nie zamierzamy komentować – ich użycie świadczy zarówno o braku merytorycznych argumentów jak i kultury osobistej. Odnosnie gospodarki rybackiej: Zalew Szczeciński jest kluczowym obszarem w okresie pozalęgowym dla szeregu gatunków ptaków wodnych w Europie. Polska jako członek UE jest zobowiązana do stworzenia skutecznych planów ochrony najcenniejszych z punktu widzenia przyrodniczego fragmentów kraju. Rybołówstwo w obecnej postaci stanowi źródło dodatkowej śmiertelności ptaków będących przedmiotami ochrony w tej Ostoi. Zaproponowane zapisy są próbą kompromisu między wymogiem zachowania właściwego stanu ochrony ptaków i rybołówstwem na Zalewie Szczecińskim.

				Odnośnie kormorana: Kormoran jest gatunkiem którego liczebność kwalifikuje go jako przedmiot ochrony w tej Ostoi wg kryteriów BirdLife International. Wykonawcy planu nie mają możliwości zmiany kryteriów ustalanych przez UE.
51.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLH320018), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Tadeusz J. Wesołowski	Wniosek o możliwość przekształcenia posiadanych działek rolnych i wprowadzenie na nich nowych zabudowań.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
52.	Uwagi dotyczą działań planistycznych w obszarze Zalew Szczeciński (PLH320018) na terenie gminy Police	Urząd Miejski w Policach	Postulaty dotyczące zmian w istniejącym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Police oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Police.	Następujące działki usunięto z projektu planu ochrony: 713/5, 708/2, 704/2, 705/4, 705/5, 715/3, 716/2, 712/3, 710/3, 709/2, 717/2, 711/2, 708/4, 714/3, 706/2, 710/2, 713/3, 706/4, 706/5, 705/2, 711/4, 707/5, 708/1, 712/2, 709/4, 714/2, 707/2, 713/4, 714/5, 711/1, 718/4, 709/3, 707/4, 713/2, 712/5, 716/3, 717/3, 714/6, 707/6, 708/3, 717/4, 718/3, 712/4, 701/4, 715/2, 710/4, 714/4, 711/3, 704/3, 701/9, 720/5, 720/3, 720/4, 721, 758/2, 763/2, 761, 760, 1057, 758/3, 766/1, 767/1, 768/1, 766, 768, 758/5, 765, 761/1, 769, 769/1, 763/3, 758/4, 765/1, 767, 843/9, 843/8, 843/7, 856/4, 843/10, 843/6, 856/5, 844/2, 843/13, 848/1, 845, 847/1, 843/5, 843/14, 843/2, 856/3, 854, 843/12, 843/3, 843/11, 843/4, 856/2, 842, 517/3, 165/2, 517/2, 165/3, 517/1, 298/3, 296, 403/4, 400/4, 294/1, 400/3, 402/4, 413/3, 403/3, 294/2, 412/1, 404/1, 404/2, 402/6, 389/6, 389/3, 394, 391/2, 389/1, 392/3, 396/1, 398/1, 396/4, 395, 389/7, 396/2, 399/1, 390, 393, 392/1, 392/4, 396/5, 397, 398/2, 389/5, 385, 371/1, 386/2, 384, 388/1, 386/1, 379, 516, 383, 374, 387/1, 388/2, 375, 387/2, 382/2, 376, 381, 380/2, 382/1, 371/2, 370, 377, 372, 378, 373, 380/1, 427/3, 433, 439/3, 435, 428, 443, 421/5, 445, 441, 439/5, 436, 423, 444/7, 425/4, 425/1, 431, 426, 439/4, 432, 434, 440, 444/4, 437, 444/3, 438, 444/6, 439/8, 424/1, 422/4, 424/2,

				422/5, 421/3, 427/2, 427/4, 429, 442, 444/1, 439/7, 430, 156, 459/1, 465, 480/8, 459/2, 462/5, 466, 480/7, 467, 462/4, 369. W odniesieniu do pozostałych działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
53.	Uwagi dotyczą gospodarki leśnej w obszarze Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Nadleśnictwo Goleniów	Propozycja dopuszczenia prowadzenia gospodarki leśnej w oparciu o istniejące przepisy branżowe, wyłączenie z działań ochronnych pewnych drzewostanów.	W odniesieniu dot. działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego 9190 stanowisko wykonawcy jest następujące: Całkowite wyłączenie z użytkowania drzewostanów nie ma negatywnego wpływu na zachowanie trwałości lasu, nie wpływa na zaburzenie struktury wiekowej drzewostanów, prowadzi natomiast do naturalnego cyklu wymiany pokoleń drzewostanu. Mając jednak na uwadze zbyt rygorystyczne ograniczenie użytkowania gruntów leśnych poprzez ten zapis, wprowadzony zostanie zapis: „Konsekwentne pozostawianie drzew martwych i zamierających, w celu odtworzenia zasobów martwego drewna do śr. 20m³/ha lasu i >5 kłód grubszych niż 50 cm/ha lasu – z wyjątkiem koniecznych zabiegów ochrony lasu podejmowanych gdy wskaźnik wydzielania się posuszu NPC jest w klasie III lub wyższej. Pozostawianie wszystkich drzew martwych i zamierających w „ostojach różnorodności biologicznej”. W odniesieniu dot. usunięcia zapisu mówiącego o "prowadzeniu ochrony naturalnych odnowień drzew...", stanowisko wykonawcy jest następujące: zapis nie koliduje z zasadami prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej, a odnowienia naturalne są szczególnie ważne dla zachowania puli genetycznej drzew lokalnych populacji, dlatego zapis zostanie

				utrzymany w niezmienionej formie. W odniesieniu dot. eliminowania gatunków iglastych z siedlisk, w szczególności świerka pospolitego <i>Picea abies</i> oraz eliminowanie gatunków obcych, w szczególności dębów czerwonych <i>Quercus rubra</i>" na siedlisku kwaśnej dąbrowy 9190, stanowisko wykonawcy jest następujące: zapis nie koliduje z zasadami prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej. Jednak dotychczasowy zapis zostanie zmieniony na "W ramach racjonalnie prowadzonych zabiegów gospodarczych eliminowanie gatunków obcych w szczególności dębu czerwonego". W odniesieniu dot. zapisów planu ochrony rezerwatu Czarnocin stanowisko wykonawcy jest następujące: zapis punktu 28 z załącznika 5 nie koliduje z planem ochrony rezerwatu Czarnocin, w tym nie ogranicza prowadzenia zabiegów ochronnych względem workownicy europejskiej. Natomiast uwaga jest zasadna w zakresie punktu 29 z załącznika 5 - działka 892/1 zostanie wykreślona w tym punkcie. W odniesieniu dot. wymienionych w załączniku nr 2 istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego 9190 kwaśna dąbrowa, stanowisko wykonawcy jest następujące: uwaga uwzględniona, zapis z poz. 26 w załączniku 2 zostanie przesunięty do części, gdzie zostały wymienione potencjalne zagrożenia. W odniesieniu dot. konieczności podania lokalizacji poszczególnych płatów siedlisk przyrodniczych do adresów wydzieleni leśnych, na których się one znajdują, stanowisko wykonawcy jest następujące: projekt rozporządzenia w swojej treści odnosi się tylko i wyłącznie do działek geodezyjnych, nie odnosi się natomiast to innych podziałów i adresów, mając na względzie jednolitość dokumentu proponuje się pozostawić zapisy – określenie lokalizacji siedlisk w
--	--	--	--	---

				obecnej formie.
54.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Andrzej Sowa, Gabriela Binasz, Daria Kroll, Magdalena Hellmann, Tomasz Tułeczki.	Sprzeciw wobec wszelkich zmian zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.	Działki 158/25, 176/10, 176/2, 176/3, 176/4, 176/5, 176/6, 176/7, 176/8, 158/20, 158/21, 178, 183/1, 183/2 obr. Zagórze (36) - usunięto z projektu planu ochrony. W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
55.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Danuta Rolewska – Pająk, Arkadiusz Pająk, Helena Pająk, Roman Kuśnierz, Bartosz Raclawski, Katarzyna Skrzypczak, Andrzej Skrzypczak	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
56.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Jan Fedyna, Józef Hozer, Jan Olech	Sprzeciw wobec wszelkich zmian zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w gminie Dziwnów.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
57.	Uwagi dotyczą gospodarki rybackiej i ochrony ichtiofauny w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście	Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy	Dot. wniosku Stepnickiej Organizacji Turystycznej o ustanowienie trzykilometrowego pasa wyłączanego z instalacji turbin wiatrowych wokół obszarów Natura 2000 - poparcie stanowiska SOT	Ad.1. Badania inwentaryzacyjne potwierdziły ocenę wyrażoną w piśmie. Wskazują one, że gospodarowanie zasobami rybackimi Zalewu Szczecińskiego powinno być przedmiotem wnikliwych analiz w aspekcie racjonalizacji eksploatacji. Działanie te powinny być podjęte przez organa do tego powołane. Zakres oddziaływania planów ochrony na systemowe zmiany w gospodarce rybackiej są znacznie ograniczone, ze

	Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)		oraz prezentacja własnych argumentów.	względem choćby na fakt, że zalecenia ochronne w zasadzie dotyczyć mogą jedynie przedmiotów ochrony. Dotychczasowe doświadczenie wskazuje, że wszelkie propozycje zmian w gospodarce rybackiej implikowane koniecznością ochrony traktowane są zdecydowanie nieprzychylnie przez środowiska rybackie. Ad.2. Doświadczenia racjonalnego gospodarowania ograniczonymi zasobami jakimi są ryby wskazują, że najskuteczniejszym sposobem regulacji jest limitowanie odłowów. Pozwala to z jednej strony na skuteczną ochronę przed przełowieniem jak i przed spadkiem cen skupu ryb w przypadkach zwiększonej ich podaży. Wprowadzenie tego typu zmian poprzez zalecenia planów ochrony w obecnych warunkach nie wydaje się możliwe. Ad.3. W przypadku minogów system ochrony polegający na instalacji sit selekcyjnych należy uznać za zadawalająco skuteczny. Sytuacja wędrownych ryb łososiowatych zdecydowanie wymaga urealnienia systemu ochrony. Ochrona bowiem z siatkami stawianymi na trasach migracji jest najdelikatniej mówiąc niezbyt skuteczna. Tak samo terminy egzekucji okresów ochronnych powinny być rokrocznie doprecyzowywane zgodnie z kalendarzem fenologicznym. Te wszystkie zagadnienia powinny być ujęte przez odpowiednie organa odpowiedzialne za stan zasobów. Plany ochrony mogą jedynie sugerować takie rozwiązanie inaczej zostanie to odczytane jako próba wkraczania w kompetencje innych podmiotów. Ad.3a. Strefy wyłączone z połowów zostały określone planem na bazie wyników badań ich śmiertelności w przyłowie. W pewnym zakresie obszary się pokrywają z trasami i terminami migracji. Mamy nadzieję, że konsultacje społeczne w tym zakresie skończą się wypracowaniem kompromisu który zakończy się wprowadzeniem rozwiązań skutecznych także w
--	---	--	--	--

				aspekcie ochrony populacji trałowych ryb. W tym przypadku chodzi przecież o interes rybaków w dłuższej perspektywie czasowej. Ad.3b. Plany ochrony powinny uwzględniać proceder kłusownictwa i jego potencjalny wpływ na zasoby i stan środowiska. I to zostało uczynione jako nieprzypisany nikomu czynnik „środowiskowy”. Kłusownictwo czy nielegalny obrót rybami są wykroczeniami lub przestępstwami. Aby skutecznie im przeciwdziałać trzeba wskazać precyzyjnie podmioty za nie odpowiedzialne i dysponować konkretnymi dowodami. W takim przypadku redukcja tych zjawisk leży w gestii odpowiedzialnych organów ścigania poczynając od tych realizujących kontrolę skarbową poprzez te które nadzorują odłowy (OIRM) na Policji i Straży Rybackiej kończąc. Ad.3c. Jest to kolejna propozycja usprawnienia systemu, która z pozycji realizacji zaleceń planu jest niezwykle trudna do implikacji. W zakresie realizacji planów zaproponowaliśmy wprowadzenie systemu raportowania przez rybaków przypadków pojawienia się w przyłowie gatunków chronionych. Skuteczną realizację tego zalecenia uważamy za możliwą w obecnej sytuacji i niezwykle ważną dla dalszych działań na rzecz zrównoważonego rozwoju w rejonie Zalewu Szczecińskiego.
58.	Uwagi dotyczą gospodarki leśnej w obszarze Zalew Szczeciński (PLB320009)	Nadleśnictwo Trzebież	Uwagi do załączników 2, 3 5 i 6 OSO Zalew Szczeciński.	Ad.1. – uwagi do załącznika 2. Plan jest tworzony na wiele lat. Kierując się zasadą przezorności dodano do zagrożeń wycinanie starodrzewia. Uważamy, że zapis ten powinien zostać, ponieważ starodrzew warunkuje obecność żywotnej populacji wspomnianych w piśmie gatunków. Ponadto warto podkreślić że obostrzenie to będzie dotyczyło zaledwie 1,4% lasów w OSO w granicach nadl. Trzebież. Przypadki nielegalnego odstrzału kormoranów znane są

				z całego kraju. Naturalne wahania poziomu wód są realnym zagrożeniem dla wspomnianych w piśmie gatunków. Ad.2. – uwagi do załącznika 3 Uważamy, że zapis ten powinien zostać, ponieważ starodrzew warunkuje obecność żywotnej populacji wielu gatunków, będących przedmiotami ochrony w tej Ostoi. Ponadto warto podkreślić że obostrzenie to będzie dotyczyło zaledwie 1,4% lasów w OSO w granicach nadl. Trzebież. Ad.3. – uwagi do załącznika 5 Plan jest tworzony na wiele lat. Kierując się zasadą przezorności, uważamy, że powołanie rezerwatu najlepiej zabezpieczy siedliska przedmiotów ochrony. Ad.4. – uwagi do załącznika 6 Plan jest tworzony na wiele lat. Kierując się zasadą przezorności dodano do zagrożeń wycinanie starodrzewia. Uważamy, że zapis ten powinien zostać, ponieważ starodrzew warunkuje obecność żywotnej populacji ptaków będących przedmiotami ochrony w tej Ostoi. Ponadto warto podkreślić że obostrzenie to będzie dotyczyło zaledwie 1,4% lasów w OSO w granicach nadl. Trzebież.
59.	Uwagi dotyczą gospodarki leśnej w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Uwagi do załączników 2, 3 5 i 6 OSO Zalew Szczeciński, załączników 2 i 5 SOO Ujście Odry i Zalewu Szczecińskiego, załączników 2 i 3 OSO Zalew Kamieński i Dziwna.	Dotyczy OSO Zalew Szczeciński: Ad.1. – uwagi do załącznika 2. Plan jest tworzony na wiele lat. Kierując się zasadą przezorności wpisaliśmy do zagrożeń wycinanie starodrzewia. Uważamy, że zapis ten powinien zostać, ponieważ starodrzew warunkuje obecność żywotnej populacji wspomnianych w piśmie gatunków. Przypadki nielegalnego odstrzału kormoranów znane są z całego kraju. Naturalne wahania poziomu wód są realnym zagrożeniem dla wspomnianych w piśmie gatunków. Ad.2. – uwagi do załącznika 3 Uważamy, że zapis ten powinien zostać, ponieważ

				starodrzew warunkuje obecność żywej populacji wielu gatunków, będących przedmiotami ochrony w tej Osto. Ad.3. – uwagi do załącznika 5 Plan jest tworzony na wiele lat. Kierując się zasadą przezorności, uważamy, że powołanie rezerwatu najlepiej zabezpieczy siedliska przedmiotów ochrony. Ad.4. – uwagi do załącznika 6 Plan jest tworzony na wiele lat. Kierując się zasadą przezorności dodano do zagrożeń wycinanie starodrzewia. Uważamy, że zapis ten powinien zostać, ponieważ starodrzew warunkuje obecność żywej populacji ptaków będących przedmiotami ochrony w tej Osto. Dotyczy SOO Ujście Odry i Zalew Szczeciński: Ad.1. – uwagi do załącznika 2 Zapisy z poz. 20, 25-27 z załącznika 2 zostaną przesunięte do części, gdzie zostały wymienione potencjalne zagrożenia (druga część tabeli). Ad.2. – uwagi do załącznika 5 (poz. 17) Uwaga słuszna, uwzględniona Ad.3. – uwagi do załącznika 5 (poz. 19) Uwaga słuszna, uwzględniona Ad.4. – uwagi do załącznika 5 (poz. 22-25) Uwaga słuszna, uwzględniona – miejscowy nadleśniczy zostanie wykreślony. Stały udział drzewostanu w wieku powyżej 60 lat na powierzchni nie mniejszej niż 50% siedliska w skali osto, z postawieniem 10% powierzchni drzewostanów do naturalnej śmierci w celu zwiększenia zasobów martwego drewna należy traktować jako wartość docelową, nawet wtedy, gdy takie warunki nie są na dzień dzisiejszy spełnione. Zapis w tej części nie ulegnie zmianie. Ad.5. – uwagi do załącznika 5 (poz. 26, 30)
--	--	--	--	---

				Uwaga słuszna, uwzględniona Ad.6. – uwagi do załącznika 5 (poz. 28) Uwaga uwzględniona, zapis otrzyma brzmienie „W ramach racjonalnie prowadzonych zabiegów gospodarczych eliminowanie gatunków obcych w szczególności dębu czerwonego” Ad.7. – uwagi do załącznika 5 (poz. 29) Całkowite wyłączenie z użytkowania drzewostanów nie ma negatywnego wpływu na zachowanie trwałości lasu, nie wpływa na zaburzenie struktury wiekowej drzewostanów, prowadzi natomiast do naturalnego cyklu wymiany pokoleń drzewostanu. Mając jednak na uwadze zbyt rygorystyczne ograniczenie użytkowania gruntów leśnych poprzez ten zapis, wprowadzony zostanie zapis: „Konsekwentne pozostawianie drzew martwych i zamierających, w celu odtworzenia zasobów martwego drewna do śr. 20m³/ha lasu i >5 kłód grubszych niż 50 cm/ha lasu – z wyjątkiem koniecznych zabiegów ochrony lasu podejmowanych gdy wskaźnik wydzielania się posuszu NPC jest w klasie III lub wyższej. Pozostawianie wszystkich drzew martwych i zamierających w „ostojach różnorodności biologicznej”. Dotyczy OSO Zalew Kamieński i Dziwna: Ad.1. – uwagi do załącznika 2 Przypadki nielegalnego odstrzału kormoranów znane są z całego kraju. Ad.2. – uwagi do załącznika 3 Uważamy, że zapis ten powinien zostać, ponieważ starodrzew warunkuje obecność żywotnej populacji wielu gatunków, będących przedmiotami ochrony w tej Ostoi.
60.	Uwagi dotyczą działań planistycznych, przeprawy promowej i	Burmistrz Gminy Goleniów	Wniosek o złagodzenie zakazów zawartych w projektach planów	Wnioski odnośnie planowanej farmy wiatrowej, fermy norek oraz ograniczenia uprawiania sportów wodnych w wybranych miejscach i przy użyciu określonych

	lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz fermy nerek w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018) na terenie gminy Goleniów		ochronnych i dostosowanie ich do istniejących na danym terenie inwestycji.	urządzeń wskazanych w projekcie rozporządzeń zgłoszone w piśmie nie zostały uwzględnione ze względu na potencjalnie negatywny wpływ na przedmioty ochrony dla których zostały wyznaczone przedmiotowe obszary Natura 2000. W przypadku inwestycji polegającej na budowie planowanej przeprawy promowej powinna ona przejść procedurę oceny oddziaływania na środowisko, w tym na wszystkie przedmioty ochrony.
61.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Anna i Andrzej Flisikowscy	Sprzeciw wobec zapisu o ograniczeniu zabudowy w obr. Sierosław.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
62.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Hanna Domagała, Danuta Bis, Iwona Sobków, Wojciech Kozik, Danuta Michiewicz, Maria Nawrocka, Barbara Hajducka, Wanda Cyrta	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Róztoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
63.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Andrzej Kwasniewski	Sprzeciw wobec planowanym zmianom warunków użytkowania działki nr 73/9 w obr. Sierosław.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
64.	Uwagi dotyczą inwentaryzacji przyrodniczej w obszarach Zalew	Zachodniopomorskie Towarzystwo Ekologii Praktycznej	Uwagi do dokumentów zamieszczonych na stronie internetowej UM, uwagi do zgromadzonych danych,	Zakres prac został wykonany zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wymagane prace terenowe zostały przeprowadzone zgodnie z wytycznymi i metodykami obowiązującymi w chwili

	Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)		którymi posługiwano się w trakcie pisania projektów planów ochronnych, uwagi do tekstu inwentaryzacji przyrodniczej, zastrzeżenia do aktualności danych terenowych.	rozpoczęcia prac inwentaryzacyjnych. Kryteria wyznaczania przedmiotów ochrony w poszczególnych obszarach Natura 2000 były zgodne ze wskazaniami opracowanymi przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (Instrukcja wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000). Autorzy przeanalizowali także wszystkie dostępne im materiały publikowane i niepublikowane; wykorzystano te dane które zespół uznał za wartościowe i zebrane metodycznie. Dodatkowo należy zaznaczyć, że przedmiotem prac nad planami ochrony nie była analiza skuteczności prawa i jego regulacji w zakresie prowadzenia racjonalnej gospodarki w poszczególnych dziedzinach na badanych obszarach. Racjonalna gospodarka realizowana i nadzorowana przez przewidziane prawem podmioty i tym samym zalecenia ochronne wynikające z planów ochrony formułowane są na bazie identyfikacji zagrożeń dla przedmiotów ochrony wynikających z badań (w tym terenowych). Na uporczywie powtarzane w piśmie sugestie, że czegoś nie wykonano lub wykonano nienależycie stwierdzamy, że formułowane są one na takim poziomie ogólności, na którym nie da się konkretnie dyskutować. Zamiast określić typu „wydaje się” i ogólnej negacji jakości wszystkich wykonanych prac, chcielibyśmy znaleźć rzeczową i odnoszącą się do konkretnych zagadnień argumentację. Tak samo pożądane byłoby wyjaśnienie jak proponowane rozszerzenie badań zaowocowałoby rezultatami istotnie zmieniając proponowany plan ochrony obszarów. Ponadto w nawiązaniu do kolejnych pism w sprawie (z dnia 16 października 2013 r. i 30 października 2013 r.), ponaglących o udzielenie odpowiedzi na nadesłane wcześniejsze pismo z dnia 13 września 2013 r.) informuję, że: - termin realizacji projektu został na chwilę obecną
--	---	--	--	--

				wydłużony do 30 czerwca 2014 r., a w miarę potrzeb data ta również może zostać przesunięta, zatem obecny Harmonogram Realizacji Projektu jest nieaktualny; - ustanowienie planu ochrony poprzedza się przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa na zasadach określonych w <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 poz. 1235, z późn. zm.)</i>, a w rozdziale tej ustawy regulującym kwestie udziału społeczeństwa nie ma odesłania do odpowiedniego stosowania <i>przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267)</i>, dalej <i>ustawa Kpa</i>, zatem proces konsultacji społecznych nie jest objęty procedurami wynikającymi z <i>ustawy Kpa</i>; - wykonana baza danych przyrodniczych po dokonaniu aktualizacji przez wykonawców planów ochrony zostanie z pewnością udostępniono zainteresowanym osobą, jak również na stronie www. Urząd Morski w Szczecinie prześle ją jednak ZTEP zastrzegając, że nie jest to wersja ostateczna (m.in. w odniesieniu do granic obszarów Natura 2000, które w ostatnim czasie zostały doprecyzowane m.in. przez GDOŚ) i nie może być wykorzystywana bez zgody tut. Urzędu; - recenzje, pomimo nie istnienia obowiązku ich wykonania (nie wynika to z ustawy o ochronie przyrody) i udostępniania, zostaną również przekazane ZTEP.
65.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Maria Tomczak	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Roztoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu

				„pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
66.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Jan Tomczak	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
67.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Ksenia Tomczak	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
68.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Julitta Tomczak	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
69.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Zuzanna Tomczak	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu

				„pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
70.	Uwaga dotyczy projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Szczeciński (PLB320009)	Aurelia Foremniak	Propozycja zmian dotyczących zapisów o farmach wiatrowych na obszarach ochronnych.	Przedmiotowy zapis przeredagowano na następujący: „Wykluczenie lokalizowania pojedynczych elektrowni wiatrowych oraz farm elektrowni wiatrowych na obszarze Zalewu Szczecińskiego, Rostoki Odrzańskiej i Jeziora Nowowarpieńskiego”. Uzasadnienie: uwzględniono dodanie zwrotu „pojedynczych elektrowni wiatrowych”. Natomiast ze względów legislacyjnych wyraz „zakazuje się” zastąpiono wyrazem „wykluczenie”.
71.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011) dot. działki wymienionej w załączniku nr 71	Marek Dziwisz	Sprzeciw wobec planów zakazu wznoszenia nowej zabudowy i infrastruktury na działce nr 71/10 w obr. Sierosław.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
72.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszarów Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Kancelaria Radcy Prawnego Dominik Marciniak	Sprzeciw wobec planów zakazu wznoszenia nowej zabudowy i infrastruktury na działkach w obrębie Skoszewo.	Działkę 18 usunięto z projektu planu ochrony. W odniesieniu do pozostałych działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
73.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)	Ludwig Okos	Sprzeciw wobec planów zakazu wznoszenia nowej zabudowy i infrastruktury na działkach w obrębie Sierosław.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
74.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla	Nicolas Kwasniewski	Sprzeciw wobec planów zakazu wznoszenia nowej	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach

	obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011)		zabudowy i infrastruktury na działkach w obrębie Sierosław.	planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
75.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszarów Zalew Szczeciński (PLB320009), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Teresa Kruk	Sprzeciw wobec planów zakazu wznoszenia nowej zabudowy i infrastruktury na działkach w obrębie Zagórze i Gogolice.	Działkę nr 1 obręb Zagórze usunięto z projektu planu ochrony. W odniesieniu do działki nr 71 obręb Gogolice obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
76.	Uwagi dotyczą projektu planu ochrony dla obszaru Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Jan Fedyna w imieniu Józefa Hozera i Jana Olecha	Sprzeciw wobec planów zakazu wznoszenia nowej zabudowy i infrastruktury na działkach w obrębie Międzywodzie.	W odniesieniu do działek wymienionych w piśmie obostrzenia planistyczne wymienione w projektach planów ochrony nie będą zakazywać i ograniczać zabudowę i zagospodarowania terenu zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi, decyzjami o pozwoleniu na budowę lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
77.	Uwagi dotyczą gospodarki łowieckiej w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018)	Koło Łowieckie „Dzik”; Koło Łowieckie „Orzeł”; Koło Łowieckie „Szarak”	Prośba o nieograniczanie możliwości wykonywania polowań na łowne gatunki dzikich gęsi i kaczek.	Uwzględniając wnioski Klubu Przyrodników (pismo z 20.08.2012 do Urzędu Morskiego w Szczecinie) wykonawcy przyjęli następujące stanowisko w sprawie polowań na ptaki w obszarach Zalew Szczeciński (PLB320009) oraz Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), gdzie migrujące i zimujące ptaki wodne stanowią przedmiot ochrony: Zalew Szczeciński z Jeziorem Nowowarpieńskim, Zalew Kamieński i Dziwna stanowią tzw. wody morskie wewnętrzne, zaliczane do wód morskich. W związku z tym, ich brzeg jest w sensie prawa „brzegiem morskim”, a obszar lądowy przylegający do tych wód jest „wybrzeżem morskim”. Jest to potwierdzone przez stosowanie do niego przepisów prawa właściwych dla brzegu i wybrzeża morskiego, jak np. wyznaczanie pasa nadbrzeżnego obejmującego pas techniczny i pas

				ochronny (art. 36 ustawy o obszarach morskich i administracji morskiej, w szczególności ust. 3: „pas nadbrzeżny przebiega wzdłuż wybrzeża morskiego”). Zgodnie z art. 53 pkt. 1 ustawy Prawo Łowieckie, „kto poluje na przelotne ptactwo łowne na wybrzeżu morskim w pasie 3000 m od brzegu w głąb morza lub 5000 m w głąb lądu, podlega karze pozbawienia wolności do lat 5”. Ustawa zakazuje więc polowania na ptaki łowne we wskazanym pasie i kwalifikuje takie polowanie jako przestępstwo kłusownictwa.
78.	Uwagi dotyczą elektrowni wiatrowych, gospodarki rybackiej i ochrony siedlisk ptaków w obszarze Zalew Szczeciński (PLB320009)	Frans Schepers – Rewilding Europe	Uwaga dotyczy lokalizacji farm wiatrowych na obszarze Natura 2000 „Zalew Szczeciński”.	Uwagi odnośnie lokalizacji farm wiatrowych, rybołówstwa i gospodarowania w obszarach zawarte w piśmie zostały uwzględnione już na etapie pierwszej wersji projektu rozporządzenia przedmiotowych obszarów Natura 2000.
79	Uwagi dotyczą zapisów projektów planów ochrony dla wszystkich 5 obszarów Natura 2000: Zalew Szczeciński (PLB320009), Zalew Kamieński i Dziwna (PLB320011), Ujście Odry i Zalew Szczeciński (PLH320018), Zatoka Pomorska (PLB990003), Ostoja na Zatoce Pomorskiej (PLH990002)	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Obszarów Natura 2000	Uwagi dotyczą ujednolicenia zapisów we wszystkich projektach, zwrócenia uwagi na brak map we wskazanych miejscach rozporządzenia, brak przedmiotów ochrony z zał. 6 do wstępnego projektu z dn. 15.10.2013 w sprawie PLH990002 i PLB990003 w SDF na liście referencyjnej, uwagi dot. doprecyzowania proponowanych działań, wskaźników stanu ochron i sposobu prowadzenia monitoringu, brak uzasadnienia do projektu rozporządzenia.	Uwagi zostaną uwzględnione w nowych projektach rozporządzeń.