



Szczecin, dnia 21 maja 2014 r.

Notatka z IV spotkania w ramach konsultacji społecznych dotyczących opracowania projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000

W dniu 20 maja 2014 r. (wtorek), o godz. 10⁰⁰, w sali nr 118 Urzędu Morskiego w Szczecinie, pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin, odbyło się spotkanie konsultacyjne dotyczące opracowania projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000:

- 1) obszaru specjalnej ochrony ptaków „Zatoka Pomorska” (kod obszaru PLB990003), „Zalew Szczeciński” (kod obszaru PLB320009), „Zalew Kamieński i Dziwna” (kod obszaru PLB320011);
- 2) obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty / specjalnego obszaru ochrony siedlisk „Ostoja na Zatoce Pomorskiej” (kod obszaru PLH990002), „Ujście Odry i Zalew Szczeciński” (kod obszaru PLH320018).

W spotkaniu, udział wzięli, zgodnie z załączoną listą obecności, wykonawcy dokumentacji przyrodniczych i projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000, oraz osoby zainteresowane tematem spotkania, w tym przede wszystkim przedstawiciele reprezentujący środowisko rybackie.

Celem spotkania było wysłuchanie wniosków i uwag uczestników do przedstawionych projektów planów ochrony, dyskusja na temat kwestii spornych wynikających z nieprecyzyjnych jeszcze zapisów projektów planów ochrony; weryfikacja i uzupełnienie zebranych informacji.

Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, Pan Andrzej Borowiec otworzył spotkanie i przywitał wszystkich uczestników. Wypowiedział się również na temat tworzenia planów ochronnych Natura 2000:

- stwierdził, że przed Urzędem Morskim stoi trudne zadanie opracowania tych planów, tak aby spełniały wymogi ochronne, a zarazem nie utrudniały nadmiernie pracy rybakom,
- zapewnił dążenie do osiągnięcia kompromisu, gdzie obie strony będą po równo niezadowolone,
- zgodnie z ustaleniami ministerialnymi projekty które trafią do legislacji będą projektami administracji morskiej a nie projektami ekspertów,
- poprosił o formułowanie konkretnych uwag do projektów, nie tylko polemizowania,
- stwierdziła, że po kolejnej fazie konsultacji w razie dalszych kontrowersji Urząd sam będzie się starał nanieść satysfakcjonujące poprawki bądź zaprosić do współpracy innych specjalistów, niż co którzy do tej pory nad tym projektem pracowali, a następnie projekt trafi do legislacji do Ministerstwa Środowiska,
- kolejne konsultacje społeczne będzie prowadził Minister Środowiska w ramach procesu legislacji.

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Zych - koordynator tworzenia projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000 z ramienia Urzędu Morskiego w Szczecinie:

- stwierdził, że w zależności od przebiegu danego spotkania zostanie przeprowadzone jeszcze jedno spotkanie konsultacyjne w Urzędzie,
- pomimo zakończenia projektu Unijnego, plany będą dalej opiniowane, jest na to czas do końca bieżącego roku,





Projekt nr POIS.05.03.00-00-280/10 pn. „Projekty planów ochrony 5 ostoi Natura 2000 wyznaczonych na obszarach morskich w województwie zachodniopomorskim” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.
Umowa o dofinansowanie nr POIS.05.03.00-00-280/10-00.

- poprosił o wpisanie się wszystkich na listę uczestników spotkania,
- zapewnił o zaktualizowaniu strony internetowej dotyczącej projektów planów.

Nastąpiło przedstawienie się osób - wykonawców projektów planów oraz zgromadzonych gości.

W imieniu wykonawcy projektów planów ochrony głos zabrał Pan Jacek Kaliciuk:

- który miał wątpliwości co do istoty zorganizowanego spotkania i przekazał głos osobom zgromadzonym, gdyż to na ich pytaniach i wątpliwościach ma bazować konsultacja,
- przedstawił krótko trzy zagadnienia budzące najwięcej kontrowersji - terminy połowów, obszary zamknięte i ograniczenie w stosowaniu sieci skrzelowych,
- poprosił o merytoryczną rozmowę dotyczącą konkretnych zapisów w planach i propozycje zmian.

Dyrektor Urzędu Morskiego Pan Andrzej Borowiec:

- jeszcze raz podkreślił, że spotkanie ma na celu osiągnięcie kompromisu pomiędzy środowiskiem rybackim a wykonawcami planów ochrony. W razie jego braku Urząd Morski będzie interweniował we własnym zakresie,
- zapytał wykonawców czy do serii uwag ze interesariuszy projektu zostały wprowadzone jakieś poprawki i jakiego rodzaju są to poprawki, czy wszyscy zgromadzeni wiedzą jak ten projekt wygląda obecnie.

Pan Andrzej Zych:

- określił, że odpowiedzi na wszystkie uwagi są zamieszczone na stronie internetowej,
- po kolejnych konsultacjach zostanie przedstawiona wersja uwzględniająca wszystkie uwagi i zostanie ona ponownie udostępniona.

Dyrektor Urzędu Morskiego Pan Andrzej Borowiec:

- stwierdził, że należy nanieść uwagi do projektu i odnosić się już do wersji poprawionej.

Wykonawcy kolejny raz zwracają uwagę na to, że uwagi które wpłynęły są mało merytoryczne i nie zawierają konkretów, w związku z czym nie można nanieść konkretnych poprawek do projektów planów.

Poniżej głosy osób uczestniczących w spotkaniu.

Przedstawicielka z MIRu:

- określiła twórczyni projektów planów jako bardzo poważną sprawcę,
- wyraziła podziw, iż tak skromny zespół ekspertów (brak ekspertów różnych dziedzin) podjął się temu zadaniu,
- odniosła się do kompromisu wspomnianego przez Dyrektora Andrzeja Borowca - w zasadach Unijnej Dyrektywy siedliskowej określona została współpraca, a nie kompromis, wyraziła nadzieję na nawiązanie takiej współpracy przy tworzeniu projektów planów,
- określiła że w przypadku Urzędu Morskiego w Gdyni nawiązanie takiej współpracy również było trudne i możliwe dopiero po interwencji wyższych władz,
- określiła że współpraca musi być możliwa po obu stronach zainteresowanych,
- przedstawiła prezentację z uwagami do projektów planów,
- wskazała na brak odniesień do szeregu przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000:
 - brak inwentaryzacji rybołówstwa, uwarunkowania społeczno gospodarcze rybołówstwa i kierunki jego rozwoju powinny być zawarte,





Projekt nr POIS.05.03.00-00-280/10 pn. „Projekty planów ochrony 5 ostoi Natura 2000 wyznaczonych na obszarach morskich w województwie zachodniopomorskim” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.
Umowa o dofinansowanie nr POIS.05.03.00-00-280/10-00.

- brak odniesienia do istniejących sposobów zagospodarowania akwenów morskich,
- pomylenie gospodarki rybackiej z rybołówstwem – ustawodawca rozróżnia te dwa określenia,
- brak analizy roli obszarów w zapewnieniu spójności (ochrona minoga w dorzeczach),
- działania zapisane w planach ochrony muszą przynosić rzeczywisty skuteczny efekt, racjonalny z punktu widzenia ekonomicznego,
- działania istniejące jeśli są właściwe mogą zostać uznane za wystarczające – zapis z Dyrektywy,
- wskazała, że obszary wyłączenia na zasadach rezerwatów zostały wybrane na podstawie gromadzenia się ptaków wyłączenia na Zalewie Szczecińskim w różnych okresach, nie wzięto pod uwagę (a funkcjonują) zakazu wystawiania sieci skrzelowych przez jednostki większe niż 12m (w celu ochrony ryb, tarłisk i zoobentosu), zakazu trałowania obejmującego Ławicę Odrzańą (rozporządzenie Komisji Europejskiej),
- dokonała porównani powierzchni obszarów wyłączenia na Zatoka Pomorska – proponowane wyłączenie 240km² z działalności rybackiej – obowiązujące obecnie zakazy obejmują obszar 10 krotnie większy, oraz Zalew Szczeciński – proponowane wyłączenie 120km² – powierzchnie porównywalne,
- po raz kolejny zwróciła uwagę na zapisy Dyrektywy Siedliskowej, gdzie określono, że najpierw trzeba dokonać analizy występujących już ograniczeń, jeżeli nie są one wystarczające należy to udokumentować i zmienić
- należy rozmawiać o terenach wyłączeń wykraczających poza obecne regulacje,
- zwróciła uwagę na wyjaśnienie konkretnych tez : ptaki koncentrują się tam gdzie są duże zasoby pokarmowe i gdzie mają spokój, trałowanie niszczy zasoby pokarmowe ptaków,
- przedstawiła mapy dotyczące pokarmu ptaków (wszystkich gatunków bentosu),
- podważyła znaczenie trałowanie w niszczeniu dna i pokarmu dla ptaków,
- wskazuje, że nie zostały przeprowadzone analizy ruchów jednostek rybackich i ich koncentracji,
- określiła, że rozmieszczenie ptaków jest bardzo dynamiczne i nieprzewidywalne (nie zawsze gromadzą się w tych samych miejscach)
- przedstawiła konkretne propozycje, aby uznać obecne działania ograniczające rybołówstwo za tymczasowo wystarczające (w odniesieniu do wyłączeń obszarowych) oraz wdrożyć monitoring właściwego stanu ochrony – zgodnego ze wskaźnikiem wynikającym z ramowej Dyrektywy ds. strategii morskiej.

Pojawił się głos wykonawców, iż przedstawionych uwag jest zbyt dużo jednorazowo aby się do nich odnieść. Ustalono że do każdej jednostkowej uwagi będzie komentarz i odpowiedź Wykonawców.

Wykonawcy odpowiadają na uwagi dotyczące obszarów wyłączeń:

- określone strefy wyłączeń spowodują istotny wzrost bezpieczeństwa ptaków (przedstawione zostały badania przeprowadzone w innych krajach),
- można teraz dyskutować, czy obszary które zostały wyznaczone wymagają korekt, czy nie – jednak stoją na stanowisku, że jest to najskuteczniejsza forma ochrony (przedmiotów ochrony),
- nie zostaliśmy powołani do racjonalizowania gospodarki rybołówstwa,
- istniejące zakazy ograniczające połowy (które były prezentowane), mają na celu racjonalizację rybołówstwa.

Głos rybaka:

- poddał w wątpliwość miejsca przebywania ptaków,





Projekt nr POIS.05.03.00-00-280/10 pn. „Projekty planów ochrony 5 ostoi Natura 2000 wyznaczonych na obszarach morskich w województwie zachodniopomorskim” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.
Umowa o dofinansowanie nr POIS.05.03.00-00-280/10-00.

- określił, że ptaki mają być chronione kosztem rybaków.

Pytanie wykonawców do zgromadzonych – czy wyłączenia w formie rezerwatów, poprzez zamknięcie aktywności gospodarczej w wyznaczonych miejscach jest dla zgromadzonych nie do przyjęcia?

Pytanie z sali

- na jakich powierzchniach zostało przeprowadzone badanie,
- należałoby określić funkcję obszarów, w innym wypadku ich istnienie może nie przynieść efektów.

Przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska:

- stwierdził, że tematyka ta jest problematyczna w całej Unii Europejskiej,
- określił, iż tematem dyskusji powinno być określenie, dlaczego obecnie stosowane wyłączenia są niewystarczające, co mają dać dodatkowe wyłączenia, które z wyłączeń są najbardziej uciążliwe i najmniej uzasadnione.

Reakcje zgromadzonych:

- wskazano na badania, które określają, że najskuteczniejszymi metodami są okresowe strefowe wyłączenia, a nie wyłączenie obszarów na stałe oraz na to iż niebezpieczne są tylko niektóre rodzaje sieci,
- proponowano wprowadzenie analogicznych rozwiązań jak na Zatoce Gdańskiej,
- wszelkie działania należy zacząć od monitoringu rozmieszczenia ptaków.

Grzegorz Kulas KAM 8:

- chciałby zapoznać się z wynikami badań w oparciu których określono powierzchnię wyłączeń na Zatoce Pomorskiej i wynikami końcowymi co taka ochrona wniesie, gdy zmniejszona zostanie aktywność połowów,
- poddał w wątpliwość, czy nie chodzi jedynie o spełnienie obostrzeń jakie niesie ze sobą dyrektywa „ptasia”

Przedstawiciel Wykonawców:

- odniósł się do kwestii, czy istniejące formy ochrony nie są wystarczające – przedstawił spadki populacji różnych gatunków ptaków i wskazał na badania określające czemu to najprawdopodobniej przytów jest ich przyczyną,
- określił, że optymalnie byłoby zakazać połowów na całej Zatoce Pomorskiej – wskazanie 15% powierzchni jest kompromisem przez wzgląd na interes ekonomiczny rybaków (i w dużej części te obszary pokrywają się z już chronionymi),
- stwierdził, że w sąsiedztwie obszarów, gdzie istniał zakaz połowów wartość ekonomiczna połowów rosła kilkakrotnie (czyli wyłączenia w dłuższej perspektywie mogą się okazać korzystne),
- wskazał na duże znaczenie stosowania monitoringu.

Głos MIR:

- nie zgadza się, iż jest to jedyna metoda ochrony ptaków, wskazuje również, że nakład połowowy w ostatnich latach uległ znacznemu zmniejszeniu, przy jednoczesnym zmniejszeniu populacji ptaków – czynników wpływających na liczebność ptaków jest dużo więcej.





INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt nr POIS.05.03.00-00-280/10 pn. „Projekty planów ochrony 5 ostoi Natura 2000 wyznaczonych na obszarach morskich w województwie zachodniopomorskim” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.
Umowa o dofinansowanie nr POIS.05.03.00-00-280/10-00.

Wykonawcy planów:

- kolejny raz podkreślają, iż uważają metodę wyłączeń z najlepszą i najskuteczniejszą, możemy zmienić zdanie i dokonywać modyfikacji zdobywając wiedzę w czasie monitoringu,
- określają, że Plany są tworzone na 20 lat, ale w tym czasie mogą ulec zmianom.

Artur Furdyna TPRIiG:

- zadał pytanie do Miru - czy prowadzi badania nt. sprawności połowowej, technologii stosowanych w rybołówstwie, monitoring sprzętu stawianego na wodzie (określił, że są to czynniki do których zespół wykonawców nie ma dostępu), jak funkcjonuje ochrona pewnych gatunków ryb.

Przedstawiciel MIR:

- poddała w wątpliwość wprowadzanie obszarów wyłączenia przed wprowadzeniem monitoringu (np. na 5 lat, zbadać efekty, określić wskaźniki).

Przedstawiciel Wykonawców:

- stoi na stanowisku wprowadzeni obszarów wyłączenia wraz z monitoringiem i wprowadzanie ewentualnych korekt.

Artur Furdyna TPRIiG:

- wskazał na problem szarej strefy i kłusownictwa

Głos z sali:

- odniósł się do wypowiedzi o gromadzeniu się ptaków jako proces wtórny,
- odniósł się do wzrostu połowów w sąsiedztwie obszarów chronionych,
- wskazał na wiele niedomówień w gestii obszarów – zakaz ruchu jednostek, moc jednostek pływających przez obszary chronione

Wykonawcy:

- określono strefy rezerwatowe – optymalne rozwiązanie pod kątem kosztów i skuteczności,
- wskazano na kontrolowanie społeczne obszarów chronionych,
- na Zalewie Szczeciński nie zostały wyznaczone obszary – specyfika obszaru, jednolity akwen.

Pani Prof. Izabella Dunin-Kwinta:

- nawiązała do wzrostu stanu zasobów poprzez wprowadzenie rozwiązań obszarowych – nie ma takich badań potwierdzających.

Pytanie z sali:

- czy można zrezygnować z obszaru II i III.

Odpowiedź Wykonawcy:

- chcieliby utrzymać 15% obszarów, można te obszary przesunąć bez problemu,
- otrzymują sygnały od ekologów że 15% obszarów to za mała powierzchnia aby osiągnąć pozytywne rezultaty,
- proszą o przedstawienie propozycji przesunięcia wskazanych obszarów.

Głosy z sali :

- czy wykonawcy wiedzą, gdzie ptaki żerują, sytuacja często zmienia się po sztormach,





Projekt nr POIS.05.03.00-00-280/10 pn. „Projekty planów ochrony 5 ostoi Natura 2000 wyznaczonych na obszarach morskich w województwie zachodniopomorskim” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.
Umowa o dofinansowanie nr POIS.05.03.00-00-280/10-00.

- stwierdzenie, że Dyrektywy Unijne już w dużym stopniu ograniczają rybaków, obszary wyłączeń pokrywają się z łowiskami a ptaki rozmnażają się na lądzie i tam należy je chronić,
- sprzeciw wobec ochrony kormorana, na świecie opracowuje się plany ograniczenia jego populacji a w Polsce chce się go chronić (określenie kormorana jako szkodnika).

Wykonawcy:

- zwracają uwagę na odejście od tematu,
- kormoran jest przedmiotem ochrony i nie ma możliwości zapisu w Planach aby ograniczać jego populację.

Przedstawicielka MIR:

- nawiązała do określenia wielkości śmiertelności ptaków, priorytetowości gatunków (kormoran),
- zapytała jak stałe są koncentracje ptaków jeżeli chodzi o miejsce,
- poddała w wątpliwość kontrole na obszarach wyłączeń i ich koszty,
- wskazała na racjonalizację rybołówstwa ze względu na zasoby ptaków, rybacy są również ograniczeni ze względu na zasoby ryb i bentosu,
- nawiązała do kłusownictwa,
- odniosła się do zabezpieczenia potrzeb pokarmowych minoga morskiego.

Wykonawcy:

- ponawiają stwierdzenia, iż opierają się na badaniach już wykonanych, a wyznaczone strefy wyłączeń można ewentualnie przesuwac wraz z przemieszczaniem się koncentracji ptactwa,
- kolejny raz zwracają uwagę, na pozytywny wpływ wyłączeń w zakresie wzrostu połowów w sąsiedztwie tych stref,
- zostały określone centra aktywności ptactwa i tam dokonano określono strefy wyłączeń,
- wskazali na potrzebę stosowania systemu skutecznej kontroli przyłowów.
- ponownie podkreślili cel tworzenia planów ochrony - bezpieczeństwo przedmiotów ochrony.

Głos z Sali:

- kolejny raz proponowane jest wprowadzenie monitoringu przed wprowadzeniem obszarów wyłączeń, przeanalizowanie jego wyników, a dopiero potem tworzenie mapy obszarów dużych koncentracji i ich funkcji,
- wskazuje na brak danych liczbowo-procentowych,
- określenie wprowadzenie planów jako eksperyment.

Wykonawcy:

- podkreślają, że monitoring sam w sobie nie pełni funkcji ochronnych,
- kolejny raz proponują wprowadzenie planów wraz z monitoringiem i ewentualne korygowanie obszarów wyłączeń,
- przedstawiają symulację rozmieszczenia ptaków popartą badaniami,
- proponują zmiany w obszarach zgodne z już wyznaczonymi ograniczeniami dla rybactwa.

Wywiązała się dyskusja na temat sposobów wprowadzenia monitoringu i jego funkcji – weryfikacja rozmieszczenia koncentracji ptaków.





INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt nr POIS.05.03.00-00-280/10 pn. „Projekty planów ochrony 5 ostoi Natura 2000 wyznaczonych na obszarach morskich w województwie zachodniopomorskim” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.
Umowa o dofinansowanie nr POIS.05.03.00-00-280/10-00.

Kolejnym tematem dyskusji były wzrosty i spadki liczebności populacji poszczególnych gatunków ptactwa i sposoby jego określania.

Padło pytanie z Sali - co się stanie jak zwiększy się liczebność ptaków – nie ma potrzeby rozszerzania obszarów wyłączenia jeśli wzrasta populacja ptaków, obszary nie będą powiększane.

Przedstawiciel GDOŚ:

- skomentował brak potrzeby powiększania obszarów przy wzrostach populacji ptactwa,
- odniósł się do gatunku kormoranów,
- określił, że tworzenie planów nie jest proste, ale trzeba tego dokonać, są one tworzone w całej Polsce w stosunku do różnych gatunków.

Andrzej Szczodry - Lokalna Grupa Rybacka „Zalew Szczeciński”:

- wyraził zadowolenie z przebiegu obecnego spotkania,
- odniósł się do zastosowania zasady przezorności – czy jest jakiś ostateczny termin wprowadzenia planów ochrony,
- czy można przyjąć plan ochrony w zakresie nie budzącym wątpliwości, a elementy budzące wątpliwości poddać 5 letniemu okresowi próbnemu,
- odniósł się o do problemu gatunku kormoranów.

Andrzej Zych:

- odpowiedział na pytanie dotyczące terminu wprowadzenia planów ochrony - w ciągu 6 lat od wyznaczenia obszarów Natura 2000, terminy te już minęły, powinny być wprowadzone bez zbędnej zwłoki w celu uniknięcia kar wobec państwa polskiego,
- po 5 latach od wprowadzenia planów mogą one być modyfikowane,
- na dzień dzisiejszy musimy się skupić na zadaniach ochronnych,
- wraz z powołanym zespołem tworzymy projekt, a za dalsze losy odpowiadać będzie ministerstwo.

Wywiązała się dyskusja na temat poprawności pewnych zapisów w planach ochrony, jako konsekwencja powiązania administracji i ekologii.

Głos z Sali:

- poruszyła kwestię skuteczności kontroli i kosztów z tym związanych, kto bezpośrednio będzie prowadził ten nadzór i czy będą zwiększone nakłady na ten cel.

Andrzej Zych:

- wskazał na problem implementowania prawa europejskiego na grunt polski, często jest problem ze zwiększeniem budżetu i etatów,
- określił, że przedstawiono prognozę na kolejne lata ile funduszy byłoby potrzebnych, ale nie ma co liczyć na otrzymanie pełnej puli, kolejne środki w pierwszej kolejności będą przeznaczane na monitoring.

Konkluzja ze spotkania - Pan Andrzej Zych przedstawił dalszą procedurę tworzenia projektu planów ochrony:

- poprosił Departament Rybołówstwa o przesłanie pisma z konkretnymi propozycjami zmian w obszarach wyłączeń,
- wykonawca po otrzymaniu tych informacji uwzględni w swoim projekcie uwagi wcześniejsze i obecne,





Projekt nr POIS.05.03.00-00-280/10 pn. „Projekty planów ochrony 5 ostoi Natura 2000 wyznaczonych na obszarach morskich w województwie zachodniopomorskim” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.
Umowa o dofinansowanie nr POIS.05.03.00-00-280/10-00.

- planowane jest kolejne spotkanie robocze (ostateczne przed przekazaniem gotowego projektu planów ochrony Ministrowi Środowiska) z: Departamentem Rybołówstwa, MIR, GDOŚ, Wykonawcy

Wykonawcy przedstawią poprawioną wersję projektu planów ochrony. Zostaną one udostępnione na stronie internetowej.

Pan Andrzej Zych podziękował wszystkim za przybycie, zapewnił, że wszyscy będą na bieżąco informowani o postępie prac. Zapowiedziane zostały kolejne konsultacje dotyczące tworzenia projektu planów ochrony dla obszarów Natura 2000.

Sporządził:

Andrzej Zych

Starszy Inspektor ds. obszarów Natura 2000
i ochrony środowiska

Koordynator projektu nr POIS.05.03.00-00-280/10
pn. „Projekty planów ochrony 5 ostoi Natura 2000
wyznaczonych na obszarach morskich w województwie
zachodniopomorskim”

